

1. Místo a datum konání

Mistrovství Evropy v basketbale kategorie U20 – divize A

Helsinky – Finsko

16. – 24. 7. 2016

Cílem na ME U20 bylo vyhnout se bojům o záchranu (zápasy o 13. – 16. místo). RD chtělo získat co nejlepší umístění v základní skupině, tak aby narazilo v osmifinále na co nejpříjemnějšího soupeře ze skupiny C (Srbsko, Ukrajina, Slovinsko, Lotyšsko).

Z hlediska herního projevu, jsme chtěli vycházet z agresivní obrany po celém hřišti s častým měněním obran osobní a zónové 2-3 a 1-3-1. Následně podpořený dobrým doskokem a rychlým přechodem do útoku, kde byl kladen důraz na kolektivní hru a správnou volbu střeleckých pozic.

2. konečné pořadí turnaje + přehled výsledků RC ČR U20

1. Španělsko	5. Itálie	9. Slovinsko	13. Francie
2. Litva	6. Lotyšsko	10. Švédsko	14. Belgie
3. Turecko	7. Česká Republika	11. Srbsko	15. Finsko
4. Německo	8. Ukrajina	12. Israel	16. Maďarsko

Základní skupina:

Česká Republika – Itálie 82:71 (19:20, 33:30, 58:47)

Česká Republika – Švédsko 67:61 (7:22, 23:33, 44:41)

Česká Republika – Belgie 83:85 (23:14, 39:41, 64:65)

Osmifinále:

Česká Republika – Slovinsko 79:77 (23:15, 34:33, 50:45, 66:66)

Čtvrtfinále:

Česká Republika – Litva 69:79 (12:12, 29:32, 48:55)

Zápas o 5. – 8. místo

Česká Republika – Itálie 66:81 (17:20, 28:33, 44:58)

Zápas o 7. – 8. místo

Česká Republika – Ukrajina 105:103 (26:26, 58:50, 87:76)

4. Zhodnocení herního výkonu RD ČR U20

a) hodnocení umístění vzhledem k vytyčeným výsledkovým cílům týmu

Za cíl si družstvo dalo vyhnout se bojům o záchranu (zápasy o 13. - 16. místo). To se splnilo díky velmi slušnému nasazení v obraně při zápasech v základní části a rozdělovacím kole. Snaha o rychlý přechod do útoku, který se ale v některých zápasech nedařilo naplnit. Při zápase s celky v horní polovině byla znát větší vyzrállost a individuální schopnosti na straně soupeřů. Konečné 7. místo je velmi dobrý výsledek pro RD ČR U20.

b) hodnocení herního projevu týmu v průběhu turnaje, vzhledem k očekávání a plánům RT

V základní skupině hráči dodržovali pokyny trenérů a měli velice dobré nasazení v obraně a slušnou úspěšnost v útoku. Postupem času s úbytkem sil a těžšími soupeři se vyskytovalo více chyb ve hře a proto ani výsledky už nebyly tak příznivé. Vzhledem k špatnému doskoku během přípravy, se toto před turnajem povedlo napravit a až na malá zaváhání (čtvrtfinálový zápas s Litvou), byla práce na doskoku velmi slušná. To stejné platilo i o návratu do obrany.

c) hodnocení výkonů v klíčovém utkání turnaje

Díky velmi dobrým výsledkům v základní skupině D, jsme narazili na poslední tým skupiny C – Slovinsko. Osmifinále probíhal jako na houpačce, nám vycházeli liché čtvrtiny a soupeři sudé. Mohli jsme se opřít o velmi dobrou osobní obranu, která byla střídána se zónovou obranou 2-3 a 1-3-1. Bojovnost na hranici možností byla velkým plusem a z toho vyplývalo i vítězství na doskoku o 10 míčů a zastavení rychlého protiútku soupeře. Velkou zásluhu na vítězství má výkon v útoku Matěje Svobody, který má s podobnými zápasy zkušenosti a překvapivý výkon Martina Rouba na obou stranách hřiště. V zápase se 13x měnilo vedoucí družstvo, což svědčí o vyrovnanosti tohoto utkání. Družstvo se s důležitostí zápasu dokázalo vyrovnat i po psychické stránce.

5. Postřehy z herních výkonů ostatních družstev

a) stručná charakteristika výkonu ostatních družstev

Itálie – družstvo, které sázelo na celoplošnou nátlakovou obranou se zdvojováním na svoji útočné polovině. Při obraně využívali převážně control. Hra v útoku stála převážně na 3 hráčích. Útočné systémy byly hrány precizně.

Švédsko – v obraně Švédové využívali z 75% zónovou obranu 2:3 s vynikajícím fyzickým nasazením přední řady. Uprostřed zadní řady měli střídavě dva velké hráče, kteří perfektně pokryli vymezené území. Na útočné polovině stála hra na jednom rozehrávči Sheriff Drammeh (americká univerzita), který buď dokázal zakončit, nebo vyhodit míč na střelce. Bohužel měli úzkou rotaci.

Belgie – na útočné polovině precizně hrané útočné systémy na zakončení pro určené hráče. Hráli rozestavení čtyři hráči na perimetru a jeden pivot. Rychlý přechod na útočnou polovinu a následné hledání volné pozice za „3“. V obraně nátlaková hra na rozehrávče a křídla. Dalo by se říci strojově hrající družstvo.

Slovinsko – tým sázel na individuální činnosti jednotlivce a kreativitu hráčů na útočné polovině. Minimum herních kombinací a volnost pro hráče. Na obranné polovině nátlaková hra na perimetr soupeře. Velice dobrá individuální obrana s minimalizací výpomoci ostatních bránících hráčů. Patrná snaha o velkou kreativitu hráčů, zejména na útočné polovině.

Srbsko – jedno z mála družstev, které v útoku hrálo většinu míčů do dolního systému pro hráče na pozici 5. Bohužel pro ně s nevalnou úspěšností. Patrná snaha o rychlý přechod do útoku. Precizní obrana 1 na 1 s minimální výpomocí ostatních hráčů. V některých utkáních využití zónové obrany 1-3-1.

Ukrajina – individuálně silný tým, bohužel sráží neukázněnost některých hráčů na útočné polovině. V případě, že dokázali hrát kolektivně, hráli velice slušné a efektivní části hry. Velice dobří střelci za „3“ a pick & roll. Využití přebírání v obraně na pozici 1 až 4. Jedno z mála družstev, kde byl útok lepší než obrana.

Litva – družstvo nebránilo na perimetru nijak agresivně, snaha co nejdéle vydržet mezi hráčem s míčem a košem. V případě pick & roll, využití control (nebylo potřeba výpomoci jiných hráčů) nebo přebírání s hráči na pozici 5. V útoku hráli precizně stanovené systémy. Velmi dobrá volba pozic pro zakončení. Velmi dobrá úspěšnost zakončení za „2“ i za „3“. Hodně míčů šlo do dolního postavení pro pozici 5, ke hře zády ke koši.

Finsko – domácí tým hrál hodně agresivní pohyblivou obranu po celém hřišti se spoustou výpomocí. Vytvářel tlak na hráče s míčem, a co nejvíce se snažil ztížit rozehrávku. Při obraně hry zády ke koši, docházelo vzhledem k menší výšce ke zdvojování. Velká snaha o rychlý protiútok nebo transition game a hledání volných pozic pro střelbu za „3“ body, která byla jejich největší zbraní.

Turecko – tým, který měl v útoku nejlepší hru do postavené obrany. Systémy byly jen vodítkem pro pohyb hráčů, ale byla patrná snaha využívat chyby obránců v každém momentě. Vyvážená hra mezi perimetrem a pod košem soupeře. V obraně se většinou využívalo přebírání při využití pick & roll. Při obraně hráče s míčem se snažili vydržet co nejdéle mezi hráčem s míčem a košem. Hráči působili velice sebevědomě, patrně bohaté herní zkušenosti.

Lotyšsko – velice nenápadné družstvo, které si po celý turnaj drželo vysoký standart. Bylo vidět, že všichni hráči mají charakter a jsou ochotni pracovat kolektivně. Menší hráči na pozici 4 a 5 byli ale výborně vybaveni silově a skokansky. Takže i při chybějících centimetrech neměli problém s doskokem. V útoku velmi dobrá střelba za „3“ body pečlivě připravovaná. Obrana agresivní po celém hřišti, přitom s minimem faulů.

Maďarsko – nejslabší celek turnaje, postavený na dvou slušných rozehrávačích. Družstvo zaostávalo v obraně, minimální agresivita. Kromě zmíněných rozehrávačů nemělo družstvo v útoku moc co nabídnout. Útočná hra zaměřená na střelbu z dálky a individuální výkony rozehrávačů.

Německo - na útočné polovině precizně hrané systémy, ušité na míru silným stránkám hráčů. Navíc hráči velmi slušně individuálně vybavení. Rozvržení hry mezi perimetrem a ve vymezeném území. Velmi rychlý přechod do útoků. V obraně využití celoplošné obrany se snahou se nenechat překonat ve hře 1 na 1. Družstvo mělo jasného vůdce v hráči na pozici 2, který dokázal ve vyrovnaných utkáních utkání rozhodnout.

Francie – hráči Francie byli velmi dobře atleticky vybavení, řekl bych lépe než basketbalově. Patrná snaha o hru do vymezeného území na podkošové hráče. Střelba z perimetru byla často neúspěšná, proto často hráli proti zónové obraně. V obraně velmi aktivní na míč se snahou o zastavení „první“ přihrávky.

Španělsko – na obranné polovině Španělé trošku překvapivě využívali více než z poloviny zónovou obranu 2 – 3. V osobní obraně velmi těsná obrana na hráče s míčem po celém hřišti. V útoku velmi dobrý pohyb míče a kolektivní hra, která většinou končila pick & roll a následně přihrávkou na rolujícího hráče nebo vyhozením na střelce za „3“

Izrael – v útoku tradiční izraelská hra s pouze jedním podkošovým hráčem + čtyři hráči na perimetru. Hodně nájezdů do vymezeného území a následně střelba. Viditelná snaha o rychlý protiútok. V obraně časté využívání přebírání clon a v dolním postavení zdvojování, s následnou rotací ostatních hráčů na perimetru.

b) využitelné či přenositelné postřehy z herních projevů soupeřících družstev, projevu družstev mimo rámec utkání, fungování RT

Realizační týmy vyspělých basketbalových družstev (Španělsko, Německo, Izrael, Turecko, Itálie) fungují až o 11 členech. To je spíše otázka na finance. Řešení, ale není v rozšíření za cenu horší přípravy nebo snížení už tak charitativních odměn stávajícího RD.

6. Poznatky, návrhy a doporučení

Hráči se v RD ČR setkávají s jinými požadavky od trenérů na své role v družstvu, než na jaké jsou zvyklí ve svých klubech. Například Viktor Pulpán v BK JIP Pardubice má pozici hráče do obrany, naopak v RD ČR po něm chceme, aby nejen bránil, ale také plnil rozehrávačské povinnosti a zároveň hrál aktivně na koš. To stejné platí i u Rostislava Dragouna v BK Opava, který není zvyklý dirigovat hru a Filipa Kroutila v BK ARMEX Děčín, který si nebere tolik střel nebo nájezdů, co by měl. Pro hráče družstva ČR U20 je velice důležité, být v družstvech hrajících 1. Ligu mužů a plnit v nich roli lídrů (např. Matěj Svoboda – Nymburk „B“). Minuty z Kooperativy jsou pro jejich sebevědomí důležité, ale často se v utkáních pouze vezou a hrají na schovávanou.

Zhodnocení práce členů RT

Petr Czudek – hlavní trenér

Ladislav Sokolovský – asistent trenéra

Dušan Štěnička – vedoucí družstva

Petr Šmíd – fyzioterapeut

Petr Kivorchian – kustod, masér

Realizační tým pracoval ve složení jako minulou sezónu a z toho plynul hladký průběh po celou dobu přípravy i ME ve Finsku.

Návrhy plus doporučení

Ukázalo se, že zařazením družstev VSCM do první ligy mužů je pro hráče U20 víc jak přínosné. Hráči jsou pod dohledem svých trenérů a v utkáních plní role, které po nich v reprezentaci požadujeme.

Zpracovali: Czudek Petr a Sokolovský Ladislav