



# Reprezentace muži U18

## Léto 2016

### RVI SE JAKO LEV !!!



---

## Hodnotící zpráva reprezentace mužů ČR U18, léto 2016

### 1) Místo a datum konání

**ME U18 divize B 2016**

**29. 7. - 7. 8. 2016**

**Skopje, Makedonská republika**

Evropský šampionát divize A juniorské kategorie U18 byl naplánován do tureckého Samsunu. Kvůli politicky neklidné situaci v Turecku se však nakonec nekonal, což dodalo turnaji ve Skopje jiný rozměr. Makedonská republika je častým organizátorem turnajů, mj. se zde představil tento ročník chlapců narozených především v roce 1998 před dvěma lety na ME U16 divize B, jenž se konal v jihovýchodně položené Strumici.

ME se účastnilo 24 družstev ve 4 základních skupinách po 6 týmech, z nichž vždy dva pokračovali do bojů o postup do divize A (3 místa). Zbývající mužstva bojovala o umístění. Prvních 8 se utkalo vyřazovacím systémem play-off s následnými boji o konečné umístění.

Cílem reprezentačního družstva byl primárně postup mezi nejlepších 8 mužstev do vyřazovací části. Sekundárním pak boj o jedno ze třech postupových míst do elitní divize.

### 2) Konečné pořadí turnaje + přehled výsledků RD ČR





#### Konečné pořadí ME U18

- |               |                 |
|---------------|-----------------|
| 1. Černá Hora | 13. Island      |
| 2. Ukrajina   | 14. Portugalsko |
| 3. Slovensko  | 15. Dánsko      |
| 4. Maďarsko   | 16. Makedonie   |
| 5. Belgie     | 17. Nizozemsko  |
| 6. Polsko     | 18. Rakousko    |
| 7. Estonsko   | 19. Lucembursko |
| 8. ČR         | 20. Rumunsko    |
| 9. Anglie     | 21. Albánie     |
| 10. Gruzie    | 22. Skotsko     |
| 11. Bělorusko | 23. Irsko       |
| 12. Bulharsko | 24. Kypr        |







## Základní skupina C

1. Estonsko 4/1
2. ČR 4/1
3. Island 3/2
4. Dánsko 3/2
5. Nizozemsko 1/4
6. Lucembursko 0/5

29. 7. Dánsko – ČR 53:66 (6:10 13:40 37:54)
30. 7. ČR – Island 61:59 (14:6 29:17 36:31 54:54)
31. 7. Nizozemsko – ČR 62:83 (17:18 31:37 41:51)
2. 8. ČR – Lucembursko 73:33 (24:7 44:19 53:31)
3. 8. ČR – Estonsko 58:65 (13:17 25:29 41:43)

GROUP C		GAMES				STREAK	GAME POINTS					POINTS
#	Team	P	W	L	%	Last 5	For	Agt	+/-	FA	AA	
1	 Estonia	5	4	1	80.0	●●●●●	362	309	53	72.4	61.8	9
2	 CZE	5	4	1	80.0	●●●●●	341	272	69	68.2	54.4	9
3	 Iceland	5	3	2	60.0	●●●●●	372	331	41	74.4	66.2	8
4	 Denmark	5	3	2	60.0	●●●●●	330	308	22	66	61.6	8
5	 Netherlands	5	1	4	20.0	●●●●●	326	357	-31	65.2	71.4	6
6	 Luxembourg	5	0	5	0	●●●●●	255	409	-154	51	81.8	5

### HEAD TO HEAD:

GROUP C	EST	CZE	ISL	DEN	NED	LUX
1  Estonia		65 - 58	86 - 66	64 - 67	71 - 65	76 - 53
2  CZE	58 - 65		61 - 59	66 - 53	83 - 62	73 - 33
3  Iceland	66 - 86	59 - 61		73 - 68	77 - 66	97 - 50
4  Denmark	67 - 64	53 - 66	68 - 73		59 - 53	83 - 52
5  Netherlands	65 - 71	62 - 83	66 - 77	53 - 59		80 - 67
6  Luxembourg	53 - 76	33 - 73	50 - 97	52 - 83	67 - 80	

## Čtvrtfinále

5. 8. Ukrajina – ČR 67:62 (23:10 37:21 55:39)

## O 5. - 8. místo

6. 8. Belgie – ČR 74:58 (25:16 46:27 58:38)

## O 7. místo

7. 8. ČR – Estonsko 65:78 (13:15 33:34 42:58)

### 3) Statistické ukazatele RD ČR a jednotlivých hráčů

#### Průměrné statistiky hráčů

#	Players	G	Min	Shots				Rebounds										
				FG	2pts	3pts	FT	O	D	Tot	As	PF	To	St	BS	+/-	Ef	Pts
5	J. Tuma	8	27.2	2.8/9.9 27.8%	1.6/5.4 30.2%	1.1/4.5 25%	1.1/1.9 60%	1.0	4.2	5.2	2.9	1.2	2.8	1.2	0.5	1.2	7.0	7.8
6	Z. Blaha	8	16.7	2.0/4.8 42.1%	1.5/3.4 44.4%	0.5/1.4 36.4%	1.5/2.0 75%	0.9	2.2	3.1	1.1	1.8	1.8	1.0	0.0	3.0	6.2	6.0
7	M. Kolar	8	12.5	1.4/5.0 27.5%	1.2/4.4 28.6%	0.1/0.6 20%	1.2/1.8 71.4%	1.2	1.6	2.9	0.8	0.9	1.1	1.2	0.4	3.4	4.1	4.1
8	F. Vana	8	19.3	2.9/9.2 31.1%	1.2/3.8 33.3%	1.6/5.5 29.5%	0.0/0.0 -	1.2	2.6	3.9	1.4	1.2	0.5	1.4	0.4	4.4	7.5	7.4
9	L. Brozek	8	9.2	1.0/2.0 50%	0.8/1.2 60%	0.2/0.8 33.3%	0.1/0.2 50%	0.4	1.2	1.6	0.4	1.0	0.6	0.9	0.0	0.9	3.5	2.4
10	M. Kozak	8	24.6	3.6/8.8 41.4%	3.4/6.9 49.1%	0.2/1.9 13.3%	2.2/2.9 78.3%	3.0	5.2	8.2	1.4	1.8	1.6	0.8	1.5	4.5	14.2	9.8
11	E. Kotasek	8	26.3	1.5/4.4 34.3%	1.2/2.9 43.5%	0.2/1.5 16.7%	2.2/3.4 66.7%	1.9	3.5	5.4	2.1	1.9	3.0	1.6	0.0	2.0	7.6	5.5
12	M. Hartig	8	15.2	2.5/5.4 46.5%	1.8/3.6 48.3%	0.8/1.8 42.9%	1.1/1.6 69.2%	0.8	1.0	1.8	0.1	1.6	1.2	1.1	0.2	1.2	5.5	6.9
13	D. Zikla	8	11.7	1.8/3.1 56%	1.6/2.6 61.9%	0.1/0.5 25%	1.0/1.2 80%	1.1	1.0	2.1	0.2	1.2	1.1	0.1	0.0	0.4	4.4	4.6
14	O. Kukura	8	10.1	0.9/1.8 50%	0.9/1.8 50%	0.0/0.0 -	0.4/1.4 27.3%	0.8	1.0	1.8	0.2	1.6	0.4	0.2	0.1	-0.1	2.2	2.1
20	J. Zidek	8	14.3	2.2/6.9 32.7%	1.1/2.1 52.9%	1.1/4.8 23.7%	0.4/0.9 42.9%	0.8	1.1	1.9	0.4	1.1	1.0	0.4	0.0	0.0	2.5	6.0
21	D. Chaloupka	8	16.0	1.1/4.1 27.3%	0.6/1.6 38.5%	0.5/2.5 20%	0.5/0.9 57.1%	1.1	1.4	2.5	1.1	1.1	1.5	0.8	0.0	1.0	2.8	3.2
Team/Coaches								2.0	1.8	3.8	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	
TOTALS		203.0		23.6/65.2 36.2%	17.0/39.6 42.9%	6.6/25.6 25.9%	11.9/18.1 65.5%	16.1	28.0	44.1	12.1	16.5	17.0	10.8	3.1	21.9	67.6	65.8

#### Celkové statistiky hráčů

#	Players	G	Min	Shots				Rebounds										
				FG	2pts	3pts	FT	O	D	Tot	As	PF	To	St	BS	+/-	Ef	Pts
5	J. Tuma	8	218	22/79 27.8%	13/43 30.2%	9/36 25%	9/15 60%	8	34	42	23	10	22	10	4	10	56	62
6	Z. Blaha	8	133	16/38 42.1%	12/27 44.4%	4/11 36.4%	12/16 75%	7	18	25	9	14	14	8	0	24	50	48
7	M. Kolar	8	100	11/40 27.5%	10/35 28.6%	1/5 20%	10/14 71.4%	10	13	23	6	7	9	10	3	27	33	33
8	F. Vana	8	154	23/74 31.1%	10/30 33.3%	13/44 29.5%	0/0 -	10	21	31	11	10	4	11	3	35	60	59
9	L. Brozek	8	73	8/16 50%	6/10 60%	2/6 33.3%	1/2 50%	3	10	13	3	8	5	7	0	7	28	19
10	M. Kozak	8	196	29/70 41.4%	27/55 49.1%	2/15 13.3%	18/23 78.3%	24	42	66	11	14	13	6	12	36	114	78
11	E. Kotasek	8	210	12/35 34.3%	10/23 43.5%	2/12 16.7%	18/27 66.7%	15	28	43	17	15	24	13	0	16	61	44
12	M. Hartig	8	122	20/43 46.5%	14/29 48.3%	6/14 42.9%	9/13 69.2%	6	8	14	1	13	10	9	2	10	44	55
13	D. Zikla	8	94	14/25 56%	13/21 61.9%	1/4 25%	8/10 80%	9	8	17	2	10	9	1	0	3	35	37
14	O. Kukura	8	81	7/14 50%	7/14 50%	0/0 -	3/11 27.3%	6	8	14	2	13	3	2	1	-1	18	17
20	J. Zidek	8	114	18/55 32.7%	9/17 52.9%	9/38 23.7%	3/7 42.9%	6	9	15	3	9	8	3	0	0	20	48
21	D. Chaloupka	8	128	9/33 27.3%	5/13 38.5%	4/20 20%	4/7 57.1%	9	11	20	9	9	12	6	0	8	22	26
Team/Coaches								16	14	30	0	0	3	0	0	0	0.0	
TOTALS		1624		189/522 36.2%	136/317 42.9%	53/205 25.9%	95/145 65.5%	129	224	353	97	132	136	86	25	175	541.0	526

#### Průměrné statistiky týmu

Ve srovnání týmových statistik naše družstvo v důležitých ukazatelích nevyunikalo. Bylo po Skotsku nejméně faulujícím (16,5 faulu / zápas). Slušné je 7. místo v úspěšnosti trestných hodů (65,5 %) a také pátý nejnižší počet ztrát (17 na zápas). Výborné je umístění v celkových doskocích – 5. místo za 44,1 doskoku na zápas a skvělé je 2. místo na útočném doskoku (16,1 d/z), což však úzce souvisí se slabinou družstva – v procentu střelby až 20. místo (za FG 36,2 %).

#### **4) Zhodnocení herního výkonu RD ČR**

Splnění primárního cíle nebylo vůbec jednoduché. Tým získal postup především díky slušným výkonům na obranné polovině. I v posledním zápasu skupiny, jež ztratil proti Estonsku, dokázal soupeře ubránit na 65 bodů (prohra 58:65). Postup ze skupiny do play-off je dílčím úspěchem výběru ročníku narození 1998.

Celkově hráči pracovali velmi dobře v tréninkovém procesu po dobu téměř celé přípravy. To bylo znát na postupně se lepší spolupráci především v obranné fázi. I přes výrazné zlepšení v dodržování vyžadovaných základních obranných principů, docházelo v průběhu přípravných zápasů i samotného turnaje k poměrně častým chybám.

Také útočné působení doznalo zlepšení a hráči prokazovali svůj talent i přes velký počet taktických chyb, špatně volených střel a dalších znaků patřících k této věkové kategorii. Mnoha hráčům chyběl v zakončování větší důraz, především ve vymezeném území. U očekávaných lídrů pak chyběla o něco větší jistota ve střelbě z delší vzdálenosti.

Pro klíčové duely chyběli týmu osobnosti, o něž by se v rozhodujících chvílích mohl kolektiv opřít. Především se naše mužstvo nemohlo s nejlepšími z turnaje měřit v agresivitě, důrazu, nadšení, emocích a mentální odolnosti.

Rozhodujícím zápasem se ukázal souboj s Ukrajinou, která i v užší rotaci dokázala vstoupit do čtvrtfinále ve vyšší intenzitě, s větším zaujetím, chutí a vůlí po výhře. V prvním poločasu naši hráči nedokázali prodat svůj potenciál, působili ustrašeným, nezkušeným dojmem bez síly, fyzicky slabě až nekontaktně. Velmi neproduktivně a nedůrazně v útoku a naopak v obraně s velkými chybami. Do druhého poločasu (za stavu 37:21) vstoupili Češi mnohem lépe, dokázali Ukrajinu přinutit ke ztrátám, ale herní převahu nedokázali bodově dostatečně vyjádřit (po 3. čtvrtině 55:39). Až v závěrečných 10 minutách obraceli i skóre, v závěru však na definitivní obrat už nezbyl čas.

V dalších dvou utkáních bylo znatelné zklamání z vyřazení. Ovšem naši dva soupeři (Belgie a Estonsko) působili dojmem větší vůle po výhře a celkově lepším ač nepostupovém umístění.

## 5) Postřehy z herního výkonu ostatních družstev

Soupeři v základní skupině často používali zónovou obranu – obecně tuto obranu používalo překvapivě vysoký počet týmů.

### Dánsko

Tým s jasně určeným lídrem, který většinu své energie vkládá do útoku. Pod tlakem kvalitní obrany mnoho ztrát míčů. Útok nepřilíš vázaný systémy a principy. Velká volnost vybraných hráčů v útoku, snaha o rychlý přechod do útoku a pokud možno rychlé zakončení.

### Island

Útočným pojetím tým velmi podobný Dánsku, avšak silnější a nevyzpytatelnější. Více hráčů nebezpečných z tříbodové vzdálenosti, bez výraznějšího hráče pod košem. V utkání s námi nastupoval klíčový hráč soupeře s nemocí (po utkání vyrazen ze hry s nutností návštěv nemocnice), přesto byl bodovým lídrem. Zónová obrana, rychlý přechod do útoku, hodně střel z dálky.

### Nizozemsko

Fyzicky velmi dobře disponovaný tým, nejlépe útočně doskakující celek turnaje (19 míčů na zápas), v kombinaci se zónovou obranou také náročný soupeř, který se však na turnaji nesetkal s ideálním rozpoložením.

### Lucembursko

Ve skupině nejslabší soupeř, v průběhu turnaje se zlepšující, ctící základní principy a snaživý. V nadstavbových soubojích po skupině dokázal získat první výhry v součtu i s působením před 2 roky na ME U16.

### Estonsko

Houževnatý soupeř s podobným herním pojetím jako Island avšak se zdravými a výraznějšími osobnostmi. Zónová obrana, dobrý pohyb hráčů v útoku, mnoho hráčů nebezpečných střelou z větší vzdálenosti.

### Ukrajina

Užší rotace hráčů, dva výrazní rozehrávači, jeden fyzicky disponovaný technicky vybavený pivot a další tři silní bojovní borci na pozicích 3-4. Dohromady 4-5 velkých osobností. I tyto podlely tlaku vytvořeného naším celkem ve druhém poločasu. Jinak efektivní tým v útoku, oba rozehrávači tahouni týmu jak bodoví tak tvořením hry. V obraně fungující celek se zkušeným fungováním většiny nejvytíženějších hráčů.

### Belgie

Tým postrádal dva důležité hráče (zranění a účast na ME U20). Výborně vedený tým, preferovaná osobní obrana. Zlepšující se tendence a kvalita hry. Pro nás známý soupeř z přípravy. Rozložení minut na všechny hráče hodně rovnoměrné, žádný extrémně vyčnívající lídr, ale několik zajímavých hráčů. Celkově by se dal tým Belgie typově přirovnat k našemu celku.

## **6) Poznatky, návrhy a doporučení**

Každá mezinárodní konfrontace je cennou zkušeností. Celý RT si velmi váží možnosti reprezentovat ČR na takto prestižním turnaji a touto cestou by rád poděkoval ČBF za tuto příležitost.

Doporučením ke klubům nejen v extraligových dorosteneckých kategoriích je jistě účast, sledování výsledků a údajů ze šampionátu a v ideálním případě i sledování videozáznamů jednotlivých zápasů ČR a především pak finálních bojů v play-off. Příklady na soupeřích hráčů z české extraligy jsou nejbližší a mohou naznačit možnosti cílevědomých hráčů. Hlavní rozdíl mezi našimi hráči a špičkou divize B byl v dravosti, fyzickém a kontaktním pojetí, mentální odolnosti a jednoduchosti / přímočarosti hry na obou polovinách hřiště. Jistě každé mezinárodní srovnání může vést k získání zkušeností použitelných pro takovéto příležitosti. Klubům tedy doporučujeme účast na zahraničních turnajích, případně pořádání mezinárodních utkání s kvalitními zahraničními celky.

Realizační tým RD U18