



MISTROVSTVÍ REPUBLIKY U19

21. – 22. 4. 2018

SH Královka, Praha 7



USK PRAHA



BA SPARTA PRAHA

1	Zeithammerová	K.	02
2	Pospíšilová	J.	99
3	Pátková	K.	00
4	Brabencová	K.	99
5	Kučová	M.	99
7	Voráčková	V.	99
8	Žilová	E.	99
9	Bubeníková	M.	99
10	Kůželová	L.	99
11	Gallasová	S.	01
12	Schambergerová	B.	00
14	Vorlová	B.	00
15	Merhautová.	A.	01
16.	Machytková.	A.	02

Trenérka: Jana Klečková
Asistent: Lubor Blažek ml.

4	Kolegarová	H.	01
5	Sklenářová	S.	99
7	Sekyrová	A.	01
8	Kunayová	CH.	01
9	Šimová	A.	00
10	Jindrová	B.	99
11	Sůvová	L.	01
12	Halátková	T.	01
13	Bajgarová	B.	99
14	Misíková	E.	99
15	Rosecká	A.	99
18	Pitrová	M.	99
23	Vydrová	J.	02
25	Hellebrantová	K.	02

Trenér: Ondřej Zajíček
Asistent: Marcela Krammer
Asistent: Tomáš Moravec



BK ŽABINY BRNO



SBŠ OSTRAVA

4	Vitulová	T.	99
5	Havlíková	T.	99
6	Tomancová	B.	99
8	Sczotková	K.	99
9	Buřtová	A.	00
10	Švagerová	S.	00
11	Holomková	B.	99
12	Knapiková	A.	99
13	Kouřilová	E.	99
14	Hamzová	E.	01
18	Galíčková	K.	00
19	Pogányová	T.	00
20	Válková	A.	99

Trenér: Richard Fousek
Asistent: Tomáš Vencúrik

7	Smutná	A.	99
8	Miklíková	N.	99
10	Rašková	N.	99
15	Kopecká	A.	00
16	Muntágová	S.	99
20	Frgalová	K.	99
21	Kubičková	A.	99
23	Busková	G.	99
34	Michňová.	A.	00
51	Havličková	J.	00

Trenér: Tibor Jány
Asistent: Ladislav Pavlát

VÝSLEDKY:

Semifinále:

USK Praha : BK Žabiny Brno 67:53 (22:13, 46:26, 58:36)

BA Sparta Praha : SBŠ Ostrava 47:53 (9:20, 28:32, 36:42)

O 3. místo:

BK Žabiny Brno - BA Sparta Praha 64:51 (9:17, 22:30, 40:38)

Finále:

USK Praha - SBŠ Ostrava 69:34 (14:2, 34:12, 54:20)

KONEČNÉ POŘADÍ:

1. USK PRAHA
2. SBŠ OSTRAVA
3. BK ŽABINY BRNO
4. BA SPARTA PRAHA

INDIVIDUÁLNÍ OCENĚNÍ

Nejužitečnější hráčka týmu:
BA Sparta Praha - Michaela Pitrová
BK Žabiny Brno - Tereza Vitulová
SBŠ Ostrava - Anežka Kopecká
USK Praha - Eliška Žilová

All Stars: Jindrová Barbora (BA Sparta Praha)
Brabencová Kristýna (USK Praha)
Voráčková Veronika (USK Praha)
Kubičková Anna (SBŠ Ostrava)
Vitulová Tereza (BK Žabiny Brno)

Příjmení	min.	2b	2b %	3b	3b %	TH	TH %	DU	DO	DC	As	M+	M-	F+	F-	Val	b.
Brabencová	62	18/12	67	7/2	29	7/6	86	6	17	23	8	6	5	8	1	66	36
Vitulová	65	22/12	55	3/1	33	12/8	67	5	9	14	1	1	2	7	5	35	35
Voráčková	67	27/11	41	3/0	0	8/6	75	5	15	20	11	8	4	6	2	49	28
Jindrová	64	20/5	25	10/2	20	16/10	63	2	10	12	3	2	8	15	2	20	26
Kubičková	57	13/3	23	1/1	100	9/7	78	5	17	22	2	0	7	9	4	28	16

Nejlepší střelkyně - Brabencová Kristýna (USK Praha)

Nejlépe doskakující hráčka – Tomancová Barbora (BK Žabiny Brno)

Nejvíce asistencí – Voráčková Veronika (USK Praha)

MVP: Brabencová Kristýna (USK Praha)

MČR U19	min.	2b	2b %	3b	3b %	TH	TH %	DU	DO	DC	As	M+	M-	F+	F-	Val	b.
USK Praha	80	90	43	39	26	44	64	27	61	88	49	31	32	41	32	197	136
BK Žabiny Brno	80	95	40	22	23	42	62	32	73	105	28	16	47	39	40	131	117
BA Sparta Praha	80	65	32	56	16	51	57	30	58	88	24	15	32	50	44	96	98
SBŠ Ostrava	80	75	27	43	19	39	59	30	54	84	17	19	34	37	51	59	87
Celkem	320	325/118	36	160/32	20	176/106	60	119	246	365	118	81	145	167	167	483	438

MÉDIA:

Podrobné statistiky: www.cbf.cz

Informace a články

<http://www.uskbasket.cz/mladez>

<http://www.cbf.cz/ostatni/kratke-zpravy/mcr-skvostne-individualni-vykony-a-cas-na-odplatu-pro-usk.html>

Klubové články:

<https://www.bkzabiny.cz/bronzove-konci-sezonu-juniorky/>

<http://www.sbsostrava.cz/aktuality/juniorky-u19-a-nejmladsi-minizakyne-u11-vezou-z-mcr-medaile.html>

SEMIFINÁLE 1:

USK Praha : BK Žabiny Brno 67:53 (22:13, 46:26, 58:36)

Faulty: 18/17

USK Praha - Brabencová 23, Voráčková 18, Žilová 9, Zeithammerová 8, Merhautová 5, Bubeníková 2, Pospíšilová 2

TH: 12/5 - 42%

Žabiny - Vitulová 19, Galíčková 8, Tomancová 7, Válková 6, Szcotková 5, Hamzová, Švagerová, Havlíková po 2, Holomková 1

TH: 20/13 - 65%

První semifinále mělo svého favorita v podobě vítěze základní části USK. Tomuto faktu nahrávala i překvapivě vyrovnaná čtvrtfinálová série Žabin s Hradcem hraná na maximální počet zápasů. I přes všechny tyto papírové předpoklady měl být při pohledu na výškovou převahu Žabin ve vzduchu srdnatý boj o účast ve finále. Úvod zápasu měl tyto skutečnosti potvrzovat a snaha dostat míč do dolního postavení na duo Tomancová - Vitulová byla očividná. Obě zmiňované však svých několik velmi zajímavých pozic zády ke koši smolně zahodili a paradoxně to bylo USK, které bylo účinnější na útočném doskoku a vytvářelo enormní tlak na perimetr v rámci celoplošné obrany. Především agilní Žilová s Zeithammerovou nutili rozehrávku Žabin ke ztrátám, ze kterých pramenili jednoduchá zakončení. Žabiny hráli daleko od koše, abnormálně složitě se jim dařilo vytvářet komfortní pozice pro spolupráci perimetru s pivoty, přihrávky byly často zbrklé a naivní. Dílčí vedení domácích 10:4 po prvním timeoutu Žabin a následné po první čtvrtině (22:13) tak určilo ráz zápasu. USK pro většinu situací pick n'roll volilo variantu switch (s výjimkou pozice 1) a následné mismatch situace řešilo včasnou a důslednou výpomocí ze slabé strany, která pracovala hluboko zataženě. Když se přidala neaktivita hráček Žabin perimetru hrát do hloubky po těžkých close outech z výpomocí domácích, nebylo na čem postavit již tak neproduktivní útok. Naopak útok domácích fungoval velmi kompaktně, míč putoval z ruky a sice malá ale za to pohyblivá sestava domácích vedená Brabencovou a Voráčkovou zakončovala často velmi jednoduše, nejen z postupného ale taky především z rychlého protiútoku. Po poločasovém vedení 46:26 se snažili Žabiny reagovat zónovou obranou (2-3), která sice lechce utlumila útok USK (8:00 - 4:36 bez vstřeleného bodu) ale ztrátujícímú útoku Žabin (30) to pomohlo pouze zkorigovat výsledné skóre a vyhrát poslední čtvrtinu (9:17). Ze statistických údajů 32 bodů USK po ztrátách soupeře se jeví jako x-faktor zápasu, jelikož se jedná také téměř o polovinu všech bodů.

SEMIFINÁLE 2:

BA Sparta : SBŠ Ostrava 47:53 (9:20, 28:32, 36:42)

Faulty: 23/27

Sparta - Jindrová 11, Rosecká 10, Misíková 9, Halátková 5, Pitrová a Sklenářová 4, Vydrová a Bajgarová 2

TH: 25/12 - 48%

Ostrava - Kopecká 16, Kubičková 12, Smutná 7, Miklíková 6, Muntágová a Busková 5, Rašková 2

TH: 21/11 - 52%

Druhé semifinále slibovalo i dle vyrovnané bilance těchto dvou soupeřů v základní části (1-1) velký boj. Potkali se dva odlišné herní přístupy - Ostrava vsázela na velmi organizovanou hru a převážně postupný útok, kdežto Sparta se snažila o rychlé zakončení v rámci rychlého protiútoky a situací z přechodové fáze. Oba týmy se snažili maximálně napadat vymezené území, avšak vyšší efektivitu v zakončení předváděla Ostrava, která měla také lepší vstup do utkání. Přestože prvotní minináskok po 5-ti minutách (3:10) ještě Sparta zachytila, po dvou trojkách Smutné a timeoutu Sparty však přetavila šňůrou 10:0 v 11-ti bodový náskok po 1. čtvrtině. Ve druhém dějství se oba týmy nebyly schopny prosadit až do času 6:27 a zápas byl více o bojovnosti a těžkém dobývání obou košů s nízkým procentem úspěšnosti ze všech vzdáleností. Sparta chtěla svoji nízkou produktivitu kompenzovat v obraně a začala praktikovat osobní presink se zdvojováním na půlce hřiště, Ostrava zase přešla do zónové obrany 2 - 3, vysoko vytaženou v rámci zónového presinku. Naštěstí pro Spartu se 2 min. před koncem čtvrtiny podařilo dvěma trojkami z pravého rohu hřiště jinak trápící se Jindrové stáhnout náskok na přijatelné 4 body. Sparta tak ovládla druhou čtvrtinu ve svůj prospěch (19:12). Průběh zápasu měl stále stejný scénář i ve druhém poločase, střelecké trápení na obou stranách a drobné minišňůry. Sparta v rozestavení 4-1 (někdy dokonce 5-0) hodně otvírala vymezené území pro vnik, Ostravě se dařilo zatahovat hloubku hřiště a spíše individualistická rozhodnutí Sparty ve spojení s nízkou úspěšností z dlouhé vzdálenosti bránili dostat se na dostřel. Po úmyslném faultu Muntágové v čase 1:49 (zároveň 5. fault) a dvou úspěšných šestkách Sparty se to konečně povedlo (46:49). Tu si ale Ostrava díky důležitým košům Raškové a nejlepší hráčce zápasu Kopecké pohlížala.

O 3. MÍSTO:

BK Žabiny Brno - BA Sparta 64:51 (9:17, 22:30, 40:38)

Faulty: 23/21

Žabiny: Vitulová 16, Szcotková a Galíčková 12, Tomancová 8, Hamzová 7, Válková 4, Buřtová a Švagerová 2, Havlíková 1

TH: 22/13 - 59%

BA Sparta: Jindrová 15, Sklenářová 10, Halátková 9, Rosecká 8, Pitrová 4, Sůvová 3, Bajgarová 2

TH: 26/17 - 65%

Do zápasu dvou zklamaných týmů vstoupila lépe Sparta. Dobrý pohyb míče, snaha napíchnout vymezené území oproti opět těžko se prosazující výškové převaze Žabin, znamenala po celý první poločas 8-mi bodové vedení. Dle receptu USK z předešlého dne Sparťanky dobře zhušťovaly podkošový prostor i přes výškový a kilový deficit. Jejich alternací na pozici 4 byla Halátková a Sklenářová. Dařilo se jim tak eliminovat viditelnou výškovou převahu Brna, což při nízkém procentu střelby Žabin z perimetru fungovalo. Žabiny různými variantami hledaly optimální sestavu, kterou rotovaly daleko víc než Sparta. Ta protočila v prvním poločase pouze 6 hráček, navíc Halátková se čtyřmi faulty již minutu před poločasem. Navíc promítnutí zónové obrany Žabin v závěru vedlo ke snížení dokonce na pět bodů. Nebýt trojky s klaksonem Rosecké (stejně jako v závěru 1. čtvrtiny Halátkové) Žabiny by 2. čtvrtinu dokonce vyhráli. Tato skutečnost možná trochu předznamenala osud

2. poločasu. Sparta odstoupila od kolektivního pojetí z prvního poločasu, zpomalili hru a trio opor Jindrová-Sklenářová-Rosecká na sebe začaly brát těžkými střelami zodpovědnost. Naopak Brno zjednodušilo hru, omezilo driblink a konečně se jim podařilo dostat kolektivní hrou míč do blízkosti koše, kde byla jejich jasná výhoda. Výsledkem byla šňůra 11-0 ve prospěch Žabin, jehož strůjci bylo především trio Tomancová-Vitulová-Galíčková. Spartě jako by docházely síly a reakce na obrat nepřišla ani po prostřídání s Hamzovou a Válkovou na hřišti, které odehrály velmi kvalitní minuty. Když už si vyprodukovali otevřenou střelu, úspěšnost 12,9% z trojkové linie z 31-ti! pokusů jim nedala prostor se nadechnout k obratu a museli se smířit s nepopulárním čtvrtým místem. Žabiny potvrdily 3.místo po základní části.

FINÁLE:

USK Praha - SBŠ Ostrava 69:34 (14:2, 34:12, 54:20)

Faulty: 14:24

USK Praha - Pospíšilová 16, Brabencová 13, Kůželová 12, Voráčková 10, Kučová 5, Pátková, Žilová a Bubeníková po 4, Zeithammerová 1

TH: 32:23 - 72%

Ostrava - Kopecká 17, Busková 5, Kubíčková a Smutná 4, Muntágová a Rašková 2

TH: 18/12 - 67%

Když Kopecká zaznamenala úvodní koš Ostravy a zároveň celého utkání, málokdo by tipoval, že to bude jediný koš SBŠ za celou čtvrtinu. Finálový souboj byl od té chvíle jednoznačnou záležitostí domácího pořadatele a vítěze základní části, který dominoval na obou polovinách hřiště. Ostrava se přes celoplošnou agresivní obranu USK nebyla schopna dostat do hry a pozičně byla nucena hrát daleko od koše. Z tlaku pramenily ztráty nebo složitá zakončení a po nich smrtící rychlé protiútoky, jejichž poměr hovoří jasně pro USK (26-1). Útočný systém Ostravy se defacto rozpadl a konec útočné fáze buď clonou na míč nebo na hranici časového limitu byl jejím standartním obrazem. Domácí naopak hráli chutí a kolektivně si půjčovali míč, což vyjádřil další statistický údaj, a to počet asistenci 29-5. Na hřiště se postupně dostala ve druhém poločase celá dvanáctičlenná lavička USK a při rozdílovém procentu obou týmů hlavně ve střelbě za 2b. (48,8% - 22,2%) zůstal obraz hry stejný až do konce. USK tak mohlo zaslouženě slavit vysokou výhrou titul juniorského mistra republiky.

CHARAKTERISTIKA JEDNOTLIVÝCH DRUŽSTEV A HRÁČEK KE SLEDOVÁNÍ

Hodnocení hráček je v rámci tohoto dokumentu jen rámcové na základě výkonu v utkáních MČR. U vybraných hráček s největším vytížením jsou zpracovány statistické údaje pro srovnání jednotlivých basketbalistek (na konci této kapitoly).

Poznámku týkající se hráček k dalšímu sledování chápeme povětšinou jako hráčky mladšího ročníku s perspektivou, které stojí za to dlouhodoběji sledovat.



USK Praha

Tým pořadajícího USK se dokonale vypořádal s absencí a zraněním (Šípová) podkošových hráček. To, co se mohlo zdát velkou nevýhodou dokázal využít ke svému prospěchu - rychlá pohyblivá hra, velmi nesobecké pojetí, důraz na aktivitu v situacích 1x1 a smysluplný spacing. Hráčky na perimetru byli nevidaně agresivní v obranných činnostech jednotlivce, kterou předčili všechny zúčastněné týmy jak celoplošně tak v postupné obraně - tlak na hráče s míčem, "deny" postavení. Naprosto eliminovali jakýkoliv útočný koncept soupeřů (Žilová, Zeithammerová). V týmové obraně se jim dařilo takticky reagovat na vývoj útoku soupeře a vypořádat se s výškovým deficitem. Ten naopak často chytře využívali při hře v útoku čelem ke koši. Bodově řízení především silnými individualitami v podobě Voráčkové s Brabencovou, Pospíšilová sice až ve finálovém utkání, ale zase s basketbalovým IQ. Prezentovali se rychlým tempem hry a jejich přechod na útočnou polovinu byl velmi nebezpečný, ať už po zisku nebo úspěšné obraně. Situace pick n'roll s výjimkou střední rozehrávky šahali po obranném řešení "switch". Hra v postupném útoku systémově jednoduchá, ale založená na principech hry 1x1, dobrého pohybu bez míče a spacingu - hráčky o sobě moc dobře věděly a hledaly otevřená zakončení (24,5 asistencí/zápas!). Žilová s Zeithammerovou slušně organizovali hru a byli nebezpečné při její tvorbě a napíchnutí obrany.

Voráčková V.

Její herní i tréninkové zkušenosti a sebevědomí, a to jak z ženského celku USK, tak ze seniorské reprezentace jsou cítit při každém kontaktu s míčem. Skvělý somatotyp, fyzické dispozice a dynamičnost se projevuje především na doskoku a v přechodové fázi. Byla nejlépe asistující hráčka turnaje, kdy dokázala obrannou pozornost na svou osobu přetavit v uvolnění spoluhráček do lepších pozic a ty z ní těžily. Měla těžkou úlohu, když suplovala pro ní na nezvyklé pozici 5, se kterou se však díky své atletičnosti a herní inteligenci velmi dobře vypořádala. Rezervy má ve střelbě ze střední a dlouhé vzdálenosti, které z ní ve spojení s její silou v zakončení z bezprostřední blízkosti koše mohou dělat obrovsky zajímavou hráčku mezinárodního měřítka. Určitě doporučuji větší sebedůvěru v situacích "na míči" - často zbytečně zastavuje např. přechodovou fázi namísto vlastního zakončení a hledá jiného hráče. Možná související s posílením ballhandlingu a celkově uvolnění hráče s míčem.

Pospíšilová J.

Bodový i herní leader USK v celé sezóně. Přestože se v semifinále střelecky trápila, její přítomnost na hřišti byla cítit. Ve finálovém utkání se už dostala na svůj bodový průměr a byla jedním ze strůjců finálové výhry. V obranné fázi výrazně zlepšila stabilitu v situacích close out a v následném krytí útočníka s míčem. Určitou absenci dynamické stránky pohybu nahrazuje herní inteligencí - basketbalové IQ, čtení a následné řešení situací je na vysoké úrovni. Dokáže velmi dobře anticipovat dění na hřišti. Přesto si myslím, že může být výrazně agilnější a iniciativnější v samotné tvorbě hry. Výše zmíněné vlastnosti jí k tomu předurčují.

Brabencová K.

Zaslouženě nejlepší střelkyně a zároveň MVP celého turnaje. Vyvrcholení sezóny ji zastihlo ve skvělé formě a hrála s velkou vůlí a chutí. V semifinále dominovala na hřišti jak bodově, kdy si vytvořila své bodové maximum (23), tak excelovala na útočném doskoku. Zakončovala většinu rychlých protiútoků, kdy se díky svému somatotypu dostávala velmi rychle na útočnou polovinu. Disponuje viditelně větší jistotou v zakončení což se projevovalo také na vyšších procentech střelby ze všech vzdáleností. Progres spočívá také v daleko lepším vypořádáváním s rychlou akcelerací výšky, se kterou měla dříve větší potíže. Její “wingspan” spolu s vysokým rozsahem a skokanskými dispozicemi jsou v konfrontaci se zbytkem nadprůměrné. Přestože v individuálním řešení soubojů s obráncem se zlepšila (a je v tom její síla), stále je třeba lépe vyhodnocovat následné pohyby týmové obrany a při zvýšené pozornosti na ni samotnou dostat do hry další hráče s menší pozorností. Bez týmové obrany soupeře je totiž velmi těžce branitelná. V jejím případě je nutnost pravidelné a dlouhodobé kompenzace.

Žilová E.

Jednoznačně nejlepší a nejvyrovnanější střední rozehrávač na turnaji. Spolehlivá při řízení a organizaci postupného útoku, přestože vokální stránku spojenou s vůdcovstvím je v ní potřeba stále podněcovat. Má snahu zahajovat rychlý protiútok, zrychlovat hru a nepředržuje míč. Agresivní a velmi nepříjemná z pohledu obrany, a to jak v rámci celoplošného presinku, tak v obraně postupného útoku, kdy se jí dařilo disorganizovat postupný útok rozehrávaček soupeře. I přes svoji subtilní postavu může být zároveň nebezpečným pointguardem z pohledu útoku, dispozice na to určitě má, a především v semifinálovém utkání napichávala dobře obranu jak pro sebe, tak pro zbytek týmu.

Hráčky k dalšímu sledování: Zeithammerová, Merhautová



BA Sparta Praha

Nejmladší družstvo na turnaji tvořené výhradně z hráček ročníku 2000 si svým postupem na další Final four splnilo předsezónní cíl. Skutečnost, že hned celá základní pětka je v širší nominaci reprezentačního družstva U18 však naznačovala, že ambice byly možná i o trochu vyšší resp. medailové. Tým Sparty vedený trenérem Zajíčkem má jasně danou herní filozofii a záměr. Ta je založená na celoplošné agresivní obraně nehledě na problémy s fauly, prokládané “trapovými” situacemi. Na to navazuje i neméně agresivní řešení situace pick n’roll, kterým je short hedge - v některých pasážích dokonce hard hedge až double team. Útočná fáze spočívá v rozestavení 4-1 s Pitrovou pod košem. Snaha přechodovou fází hrát je patrná, avšak způsob dohrání a posloupnost v závislosti na reakci obrany již méně. Dodržují široce roztažený spacing, který umožňuje “drive and kick out” hráčů z perimetru, kteří jsou ke hře 1x1 vedeni. Hráčky jako Sklenářová, Rosecká, Misíková a především Jindrová jsou k tomu předurčeny, ač na tomto turnaji s nízkou úspěšností zakončení. Při následném řešení celé situace, když vypomůže obrana však někdy volí horší a možná trochu naivnější rozhodnutí, ze kterých pramení těžké, mnohdy až nerealizovatelné zakončení odrážející se v nízkém procentu střelby. Pokud tento mladý tým s perspektivou přetaví své herní činnosti jednotlivce i v těchto “read and react” řešeních, zamýšlený herní koncept působí velmi smysluplně.

Jindrová B.

Bezesporu hráčka s velikým útočným potenciálem. Z jejího herního projevu je patrné, že se vědomě nebrání velké útočné zodpovědnosti, která je na ní kladena, což je mentalita, se kterou se v ženském basketbalu tolik nesetkáváme. Turnaj ji střelecky ani herně příliš nevyšel, což je vyjádřeno celkovým procentem střelby (30/7) a vůbec selekcí samotných střel. V tom spočívá mnohdy základní kámen úrazu. Atakovat koš ve správnou chvíli, netlačit se nutně do těžkých zakončení a využívat driblink v efektivně

a účelně, nikoliv efektně a na místě. Jinými slovy, reagovat na probíhající situaci až vznikne a nemít předem připravený plán co udělám.

Pracovat na obou polovinách hřiště, nejen na té útočné. Deprimace z neúspěšného útoku, se nemůže přenášet do obrany-v tomto případě především při návratu do obrany.

Sklenářová S.

Po těžkém zranění získává herní sebejistotu. Hráčka s velkým potenciálem, nejen z pohledu somatotypu, ale taky herní inteligence. Na turnaji bylo vidět, že chce moc uspět a bodově táhnout svůj tým. Byla aktivní, ale bohužel se jí nedařila samotná koncovka jinak dobrých a sebevědomých zakončení. Silná v uvolnění hráče s míčem i slušnou střelbou z dlouhé a střední vzdálenosti. Více se jí podařil zápas o 3.místo, ale její možnosti jsou daleko větší.

Rosecká A.

Typicky koncový hráč-střelec. Bere na sebe hodně střel a zakončení nehledě na procentuální úspěšnost, kterou měla velmi nízkou (3b. -12% při 16ti pokusech). Její útočný charakter dokladuje čtyřnásobně vyšší počet střeleckých pokusů z trojkové hranice než ze střední a krátké. Největší slabinou je následné řešení situace 1x1. Při driblinku má hodně hlavu dole, což má zásadní vliv na vyřešení situací výpomocí ze slabé strany. Méně přehledu způsobeného právě fokusem na situaci jako takovou, nikoliv periferního vidění v těchto herních kombinacích. Má predikci leadera své týmu a obávaného “scorera”.

Pitrová M.

Minutově nejvytíženější hráčka turnaje (38',40'!) a jedna z mála klasických pivotek. Splnila si svou úlohu, kterou neměla vzhledem k malému výškovému průměru Sparty, jednoduchou. V “černé práci” z pohledu obrany a doskoku jsou její hlavní přednosti. Je méně sebevědomá v zakončení, do kterého se navíc ani příliš nenutí. Když už se do něho dostane, v samotném zakončení je pak zbytečně ustrašená, což se projevuje v procentu zahození “jasných” příležitostí. Vzhledem k nedostatku pozice pivotek má velkou šanci. Neustále je však potřeba rozšiřovat abecedu pivotmana a samotný “finishing”. Stejně tak chápání spacingu při vniku hráček z perimetru nebo clony na míč na slabé straně.

Další hráčky ke sledování: Halátková, Misíková



BK Žabiny Brno

Herní koncept a zamýšlený charakter hry brněnského trenéra Fouska je identický s tím, co tento tým produkuje již každoročně.

Žabiny disponovaly výškově nejvyšším družstvem na turnaji a tuto výhodu se snažili svým útočným stylem hry podpořit. Nutno říct, že tento fakt logicky trochu ubral podíl bodů z rychlého protiútoku a z agresivity na obranné polovině charakteristickou z předešlých let - síla byla spíše pod košem. Hráčky mají v útočných systémech jasně dané role a pozice dle svých silných stránek, které respektují. Pevně stanovená je svým dohráním také přechodová fáze, aspekt dopravení míče do dolního postavení je patrný. Pro změnu rytmu využívali také zónovou obranu 2-3, která relativně platila v semifinálovém zápase. V obraně pick n'roll využívá družstvo control, v menší sestavě i variantu přebrání. Žabiny bohužel tento rok nepodržel perimetr, kdy doplácely na obrovské množství ztrát, kterých měly jednoznačně nejvíce ze všech účastníků, a to ať už při přechodu na útočnou polovinu nebo především ve snaze dostat míč do dolního postavení. A když už soupeři zesilovali krytí v reakci na sílu pivotů Brna, míč se dostával zpět na trojkovou linii pro otevřené střely z této vzdálenosti (“inside out”). Bohužel pro ně v této disciplíně byly Žabiny taktéž nejslabší na turnaji. Nutno podotknout, že družstvo Brna bylo oslabeno na těchto pozicích o důležitý článek v podobě Navrátilové. Druhý poločas souboje

o 3. místo ukázal, jak vysoko byly možnosti tohoto výběru. To však na víc, než na bronzové medaile nestačilo.

Vitulová T.

Dá se říct, že na turnaji nezklamala a odehrála si svoje. Na druhou stranu její herní dominance již není zdaleka tak markantní, jako v minulých letech. Limitují ji fyzické dispozice, konkrétně rychlost a pohyblivost. Celkový pohyb po hřišti, flexibilita a rozsah pohybů je vzhledem k její budoucí profilaci na pozici 4 nedostatečná. Jednoznačně se jedná o velmi slušného střelce ze střední (pozice polorohu především) i dlouhé vzdálenosti, kterou doprovází chvalitebný footwork pro zakončení z krátké vzdálenosti. Musí však zapracovat na výše zmíněných pohybových předpokladech, bez kterých to na této pozici ve vrcholovém moderním basketbalu nejde. Hra čelem ke koši, schopnost obejít obránce a zároveň ubránit v tomto postavení ve větší vzdálenosti od koše, by měly být běžnou věcí jejího repertoáru.

Tomancová B.

Asi jediný opravdu klasický pivot pozice 5. Jak fyzicky, tak svojí poziční hrou a úkoly na hřišti. Hodně doplácela na vysoký počet ztrát spoluhráček z perimetru, které pro ni limitovali počet míčů do dolního postavení. V low post pozici se nechová unáhleně a je schopná i při zesíleném krytí dobře vyhodnotit situaci přihrávkou do slabé strany. V mismatch situacích je dominantní. Konstantnost v koncovce však chce pilovat (obě ruce). Stejně tak mentální stránka hry, dokáže být v jejím případě silně limitující.

Galičková K.

Turnaj ji nezastihl v ideální formě, přestože v zápase o 3.místo bodově podržela v důležitých momentech. Technicky nevidaně vospělá mechanika střelby ze střední i dlouhé vzdálenosti. Potřebuje však někoho, kdo jí pozici připraví, sama s tím má problém. To byl přesně případ především semifinálového zápasu. Velké limity má po fyzické stránce, což se projevuje jak ve výše zmíněné dynamičnosti při pohybu na hřišti v útoku, a především pomalých reakcích při obraně hráče s míčem. Basketbalově se jinak jedná o velmi inteligentního hráče.

Szcotková

Stěžejní rozehrávačka Žabin působila po dobu obou zápasů velmi nejistě. Měla vůbec nejvíc ztrát ze všech hráček na final4 a obrovský problém vypořádat se s tlakem a agresivitou obrany. Přestože se jedná o rozehrávače, který vidí a je schopna vymyslet přihrávkou, často chybovala. Z tohoto pohledu se nejedná tolik o problém špatné kontroly míče, ale o dynamiku a výbušnost pohybu celkově. Stejně tak je předpokladem převzít dirigentskou roli ve všech situacích, kdy tým tápe a být v nich kreativní-leader.

Další hráčky ke sledování: Hamzová, Válková, Buřtová



Družstvo ze severu Moravy obhajovalo 2. místo z loňského roku s takřka totožnou základní osou týmu. Vzhledem k filozofii ženského družstva se jednalo o hráčky, které zároveň odehrály celou sezónu i v ŽBL a čekalo se na kolik tyto zkušenosti zúročí na juniorské vrcholné akci.

Na hře Ostravy je jasně čitelný rukopis zkušeného Tibora Jányho. Systematika hry je maximálně organizovaná, koncept je postaven na velké rozmanitosti útočných setů hrané na dlouhý časový limit. Hráčky mají stanovené přesné role a nutno říct, že důraz na hru v postupném útoku jasně převyšuje přechodovou fázi resp. Rychlý protiútok (pouze 6 bodů z rychlého protiútku na turnaji). Hráčky jsou na tento systém očividně navyklé a umí se v něm orientovat. V průběhu zápasu se však při tlaku na perimetr (v zápase s USK především) stávalo, že plynulost herních setů byla narušena a namísto volby

nejlepšího řešení byly nuceny hrát těžké koncovky útoku clonou na míč od Kubičkové či Kopecké. Výsledkem bylo nízké procento střelby ze střední vzdálenosti, kdy se hráčky velmi těžko, ve finále proti nekompromisní obraně USK skoro až sporadicky, dostávali do vymezeného území. Výslednicí bylo nejméně vstřelených bodů na turnaji (87). Dirigentskou taktovku přebrala oproti Raškové více Frgalová, stěžejním hráčem pro útočnou fázi byla Kopecká, v podkošovém prostoru byla stěžejní pro postup do finále Kubičková. Zařazovaný byl, především ve standartní situaci po TH, zónový presink (1-3-1), v clonách na míč byl preferovaný control nebo s pozicí menšího podkošového hráče i switch.

Kopecká A.

Z mého pohledu jednoznačně největší zlepšení a výkonnostní progres z Ostravského celku. Pro hru SBŠ byla nepostradatelná, a to nejen z pohledu bodů (16,5b./zápas). Její přednosti hledejme na útočném doskoku (5ÚD/zápas), dobrém čtení hry a také střelbě ze střední a dlouhé vzdálenosti. Ta se jí tolik nedařila, ale nutno říct především z důvodu hry na pozici 4, na které působila. Velká bojovnost a nasazení, které mnohdy vyjádřené tzv. "černou prací" ve statistikách není vidět. Z pozice křídla by její projev obohatil určitě rychlejší první krok a větší impact na specifickou basketbalovou rychlost.

Rašková N.

Pozici rozehrávačky základní pětky vyklidila na turnaji Frgalové. Hlavní indispozicí této hráčky je její subtilní postava, která ji limituje jak na obranné polovině, vyjádřeno fauly (4 a 5), tak při tvorbě a řízení hry - jedna asistence na zápas je jednoduše málo. Problém má vypořádat se s tlakem na míč, který jí pozici drží daleko od koše a končí ztrátou nebo unáhleným, zbrklým rozhodnutím. Každodenní práce v takových podmínkách, pod neustálým tlakem je určitě cesta, jak si navyknout na takové zápasové situace. Samozřejmostí je v jejím případě svědomitá a kvalitní kompenzace, po stránce kondiční určitě celkově zpevnit nejen střed těla a zesílit. V osobních soubojích, a především do vrcholového či mezinárodního levelu, jsou tyto aspekty rozdílové.

Kubičková A.

Jedna z mála podkošových hráček na turnaji, její role byla stěžejní především v semifinálovém utkání se Spartou, kde měla třetí největší efektivitu na turnaji (25). Ve finálovém utkání se ale už takřka nedostala v útoku do zakončení a tato konstantní výkonnost, kterou se prezentovala v průběhu sezóny se v tentokrát bohužel pro Ostravu neprojevila. Má cit pro doskok a slušné čtení hry. Dobře se orientuje v herním systému. Vzhledem ke skutečnosti, že by měla inklinovat spíše k pozici 4, doporučil bych zlepšit hru čelem a dál od koše - kontrola míče, variabilita zakončení v reakci na obraně a střelba z dlouhé vzdálenosti jsou faktory, které by hodně posílily její komplexnost.

Frgalová T.

V obou zápasech rozehrávačka základní pětky. Dobře organizuje hru, dobrý timing přihrávky. Jednoznačně by chtělo zapracovat na útočném pojetí hry, resp. brát na sebe občas střeleckou zodpovědnost a být nebezpečná pro koncentraci obrany soupeře. Bodově se za celý turnaj neprosadila, což je i u středního rozehrávače s průměrem 25 min. velký handicap. Zakončení po stop jumpu by ji mohlo v tomto směru hodně posunout. Pro její somatotyp výškově menšího rozehrávače se nabízí automatická snaha zahajovat ve vysokém tempu rychlý protiútok resp. "transition offense" a vhodně fázovat hru. Zbytečně často se přizpůsobovala týmový útok obraně s nutkáním hrát "set offense".

Smutná A.

Oproti minulému roku méně výrazná, působila občas trochu bez zaujetí. O tom, že se jedná o "catch and shoot" hráče není pochyb. Chtělo by to však zapracovat i na širší variabilitě zakončení a neomezovat se pouze na tuto disciplínu. V semifinále měly její 2 trojky velkou váhu, ve finále se střelbou 13/1 bodově nepodržela. Zapracovat by měla také na reakci na obranné polovině, kde po nestihnutí prvního kroku často další obranu vypouští.

Miklíková N.

Překvapivě méně výrazná v obou zápasech, určitě se od této hráčky čekal větší podíl nejen opticky, ale i bodově. Takřka u ní neexistuje lay-up zakončení z bezprostřední vzdálenosti. I v situacích kdy je to možné volí striktně stop jump. Tím pádem není prostor pro získávání faulů (0,1) nebo následné asistence. Přestože se jedná o slušného střelce, tento aspekt hry její herní projev hodně omezuje. Její silový somatotyp umožňuje zajímavé situace zády ke koši z pozice 3. V obranné fázi silná na nohách a agresivní na míči, někdy však s použitím rukou. Občas roztržitá v týmové obraně.

Souhrnná statistika 29 hráček s největším časovým vyčerpáním

Příjmení	min.	2b	2b %	3b	3b %	TH	TH %	DU	DO	DC	As	M+	M-	F+	F-	Val	b.
Pitrová	78	12/4	33	2/0	0	4/0	0	6	12	18	4	1	6	3	5	11	8
Voráčková	67	27/11	41	3/0	0	8/6	75	5	15	20	11	8	4	6	2	49	28
Kopecká	65	25/10	40	8/2	25	12/7	58	10	7	17	3	5	1	8	8	31	33
Vitulová	65	22/12	55	3/1	33	12/8	67	5	9	14	1	1	2	7	5	35	35
Pospíšilová	64	14/3	21	6/0	0	15/12	80	4	15	19	6	6	5	9	1	35	18
Jindrová	64	20/5	25	10/2	20	16/10	63	2	10	12	3	2	8	15	2	20	26
Rosecká	64	4/4	100	16/2	13	8/4	50	5	5	10	7	2	4	9	7	19	18
Brabencová	62	18/12	67	7/2	29	7/6	86	6	17	23	8	6	5	8	1	66	36
Galičková	59	13/7	54	5/1	20	4/3	75	4	8	12	1	3	3	5	4	23	20
Sklenářová	58	15/2	13	6/0	0	12/10	83	6	6	12	4	3	6	10	9	8	14
Kubíčková	57	13/3	23	1/1	100	9/7	78	5	17	22	2	0	7	9	4	28	16
Tomancová	56	18/7	39	1/0	0	4/1	25	8	20	28	7	1	7	4	6	28	15
Kůželová	55	12/4	33	1/1	100	2/1	50	2	3	5	4	2	2	3	8	9	12
Muntágová	55	6/1	17	8/1	13	2/2	100	0	6	6	1	1	6	1	9	-10	7
Misíková	51	7/3	43	2/1	50	1/0	0	5	3	8	1	1	2	4	4	11	9
Frgalová	50	2/0	0	5/0	0	0/0	0	1	7	8	6	2	1	3	5	6	0
Szcoťková	49	12/2	17	3/2	67	10/7	70	1	8	9	7	1	10	9	4	15	17
Žilová	48	5/1	20	12/3	25	4/2	50	1	0	1	8	4	4	9	4	13	13
Smutná	46	9/1	11	12/2	17	8/3	38	1	4	5	1	3	5	5	6	-9	11
Halátková	44	3/1	33	14/3	21	8/3	38	1	12	13	2	4	4	8	9	14	14
Miklíková	42	9/3	33	3/0	0	2/0	0	3	3	6	2	4	4	1	5	1	6
Rašková	39	4/1	25	1/0	0	4/2	50	1	1	2	2	2	5	6	9	-4	4
Buřtová	32	10/1	10	2/0	0	4/1	25	2	4	6	3	3	2	3	4	-2	3
Zeithammerová	30	3/1	33	5/2	40	6/1	17	2	3	5	4	4	3	4	3	10	9
Švagerová	28	5/2	40	1/0	0	0/0	0	2	1	3	2	1	7	2	4	-3	4
Hamzová	27	3/2	67	3/1	33	2/2	100	2	5	7	2	3	7	4	4	12	9
Válková	25	5/4	80	0/0	0	2/2	100	2	10	12	1	1	2	2	3	21	10
Merhautová	20	3/1	33	2/1	50	0/0	0	2	1	3	2	0	2	1	2	4	5

HODNOCENÍ VÝKONU ROZHODČÍCH

V tomto ohledu mi příliš nepřísluší hodnotit nebo posuzovat působení rozhodčích, od toho jsou zde jiní. Respect meeting, který byl zaveden minulý rok se odehrával i v tomto roce. Těžko však říct, jestli věci, o kterých se trenéři s rozhodčími bavili, se děly i v reálném čase na hřišti. Žádný zápas ovlivněn jejich výkony nebyl, avšak jejich rozhodnutí v průběhu turnaje nepůsobila vždy zcela jistě a v hodně situacích jejich rozhodnutí nebyla zcela identifikovatelná. Přestože žádný tým nepoškodily, hodilo by se dle mého názoru, aby na takto vrcholné akci rozhodovali všechna utkání nikoliv dva, ale tři rozhodčí. Final four juniorské kategorie by si to zcela jistě zasloužilo.

HODNOCENÍ ORGANIZACE TURNAJE, DOPORUČENÍ

Po stránce organizační vše probíhalo bez sebemenších problémů. Zkušený stolec časoměřičů, zapisovatelů, delegáta a komentovaný doprovod hlasatele byl samozřejmou a nedílnou součástí. Každoroční slavnostní zahájení, bylo kromě představení týmů, úvodního slova delegátky ČBF Mileny Moulisové a hymny, tentokrát zpestřeno také přítomností patronek Final4 v podobě hráček euroligového týmu USK a zároveň národního týmu žen Kateřiny a Karolíny Elhotových a Aleny Hanušové. Přenosy probíhaly na internetové televizi TVCOM a livestats byly k dispozici online na internetovém portálu ČBF. K dispozici byly VIP prostory pro trenéry, rozhodčí a další činovníky v útrobách haly. V průběhu zápasů neustále přítomný maskot.

Celkově není nic jednoduchého uspořádat takto vrcholnou akci z pohledu času, ochoty participujících lidí (většinou dobrovolníků) a především financí. Proto níže uvedené body jsou více než doporučením, spíše možnostmi další inovace, jak udělat akci třeba ještě atraktivnější.

Doporučení – organizace, ČBF:

1. Přenos na internetové televizi TVCOM přenášet s doprovodným komentářem
2. Tiskové konference z duelů
3. Sestřihy nejlepších akcí
4. Poločasové nebo mezizápasové doprovodné programy
5. Krátká upoutávka medializovaná cestou internetu či magazínů typu Basketmánie

Doporučení - pro trenéry a hráčky:

1. Vštěpovat hráčkám neustálou snahu hrát rychle, a to nemluvíme pouze o primární motivaci hrát rychlý protiútok, ale také klást důraz na přechodovou fázi a situace z ní pramenící.
2. Vytvářet tréninkové podmínky maximální intenzity co se týče agresivity a tlaku na hráče s míčem i bez míče. Na mezinárodní scéně máme s touto činností veliké problémy a některé týmy na Final Four se nebyly schopny vůbec dostat skrze tuto skutečnost do herního konceptu a pouze ztrátovali ač se jednalo třeba “jen” o osobní celoplošné presinky.
3. Věnovat hodně času “read and react” situacím v rámci herních kombinací. Hráčky často neovládají rozhodovací procesy v situacích -“drive and kick out”, dělají špatné rozhodnutí, a celkově jsou spíše otroky herního systému bez vlastní kreativity.
4. Vzhledem k narůstajícímu nedostatku podporovat všestrannost každého hráče
5. “Finishing” - koncovka je mnohdy velký kámen úrazu. Nutit v tréninkovém procesu zakončovat neustále pod tlakem, s kontaktem, v tzv. “game speed”. Celý turnaj ukázal zoufale nízké procento střelby z krátké vzdálenosti.
6. “Spacing” -neustálá korekce a chápání hráčů PROČ a v jakém momentě zaujmout jaké postavení, nikoliv pouze spacing pramenící z naučeného útočného systému.

CELKOVÉ HODNOCENÍ

Týmy, které se turnaje zúčastnily byly bezesporu tím aktuálně nejlepším, co juniorský dívčí basketbal nabízí. Každý tým se prezentoval diametrálně odlišným herním projevem, z něhož byl jasně čitelný rukopis a trenérská filozofie každého z trenérů, kteří reagují na aktuální složení týmu a odvedli po celou sezónu velmi dobrou práci. Jakou tendenci má kvalita či úroveň samotných soubojů v porovnání s minulými ročníky zůstává však k hlubšímu zamyšlení.

Atraktivitě Final Four paradoxně možná trochu “uškodily” dvě jasné výhry USK, především ta finálová. Měli jsme však možnost vidět vyrovnané semifinále a popoločasový obrat v zápase o 3. místo.

Fanoušci, především ze stran rodičů si našli cestu do haly a vytvořili za pomoci bubnů a jiných instrumentů opět velmi slušnou atmosféru. Přesto si troufám říct, že celkový zájem se oproti minulým ročníkům spíše snížil.

System turnaje pak v poslední řadě považuji za aktuálně jediný možný s ohledem na udržení 100% nasazení a kvality výkonu ve spojení se zdravotními aspekty hráček.

Na závěr bych rád popřál Všem, kteří se turnaje v jakékoliv roli účastnili hodně zdraví a úspěchů v basketbalovém i osobním životě!

Vypracoval: Mgr. Viktor Pruša