

Hodnocení ME družstva reprezentace ČR U-16

Místo: Strumica - Makedonie

Datum: 20.8. – 30.8.2014

Seznam hráčů:

Hartig Michael	Sokol Pražský	1998	193 cm
Savič Marko	Sokol Pražský	1999	200 cm
Blaha Zdeněk	JBC Brno	1998	194 cm
Rudický Vojtěch	JBC Brno	1998	194 cm
Pták Radim	Sokol Písek	1998	192 cm
Švarc Jiří	GBA Sparta, Sokol Písek	1998	189 cm
Kozák Michal	Loko Plzeň	1998	198 cm
Váňa František	Orli Prostějov	1998	191 cm
Nábělek Martin	Orli Prostějov, Kroměříž	1998	175 cm
Kotásek Eduard	ČEZ Nymburk	1998	189 cm
Kolář Martin	ČEZ Nymburk	1998	193 cm
Brožek Lukáš	BK Pardubice	1998	183 cm

Přehled výsledků družstva ČR:

ČR – Bulharsko	64:54
ČR – Irsko	76:52
ČR – Holandsko	43:42
ČR – Maďarsko	65:64
ČR – Rakousko	62:39
ČR – Černa Hora	49:70
ČR – Izrael	63:76
ČR – Anglie	60:84

Konečné pořadí turnaje:

1. Černa Hora
2. Izrael
3. Anglie
4. Česká Republika
5. Belgie
6. Slovinsko
7. Maďarsko
8. Rakousko
9. Makedonie
10. Gruzie
11. Holandsko
12. Bulharsko
13. Švédsko
14. Estonsko

15. Rumunsko
16. Švýcarsko
17. Albánie
18. Skotsko
19. Norsko
20. Portugalsko
21. Irsko
22. Lucembursko

Statistické ukazovatele RD a jednotlivých hráčů:

TOTAL																				
Name	G	Min	FG		2P FG		3P FG		FT		Reb			AS	TO	ST	BS	PF	Pts	
			M/A	%	M/A	%	M/A	%	M/A	%	O	D	Tot				C	D		
Vána, F.	8	214	33/107	30.8	21/47	44.7	12/60	20.0	7/11	63.6	5	14	19	11	16	14	2	26	11	85
Hartig, M.	8	198	29/69	42.0	25/57	43.9	4/12	33.3	9/14	64.3	10	21	31	7	19	14	4	26	14	71
Nábělek, M.	8	186	27/58	46.6	26/49	53.1	1/9	11.1	12/20	60.0	3	13	16	23	9	6	0	17	28	67
Savic, M.	8	151	23/58	39.7	22/52	42.3	1/6	16.7	14/21	66.7	24	33	57	9	20	7	7	24	22	61
Kozák, M.	7	167	15/35	42.9	13/30	43.3	2/5	40.0	8/13	61.5	17	35	52	8	10	6	9	14	13	40
Bláha, Z.	8	135	14/43	32.6	9/26	34.6	5/17	29.4	2/7	28.6	1	22	23	10	19	8	2	9	8	35
Ptáček, R.	8	95	12/22	54.5	12/22	54.5	0/0	0.0	4/7	57.1	5	8	13	3	4	4	1	4	6	28
Kolář, M.	8	92	10/39	25.6	9/26	34.6	1/13	7.7	5/10	50.0	5	16	21	6	8	2	2	4	9	26
Svarc, J.	5	66	9/20	45.0	9/17	52.9	0/3	0.0	7/11	63.6	3	5	8	6	3	4	0	10	12	25
Kotásek, E.	8	186	10/27	37.0	9/20	45.0	1/7	14.3	4/13	30.8	3	24	27	10	13	7	1	20	15	25
Brozek, L.	8	89	6/26	23.1	6/21	28.6	0/5	0.0	5/6	83.3	2	7	9	8	11	4	2	5	13	17
Rudický, V.	4	20	¼	25.0	1/4	25.0	0/0	0.0	0/0	0.0	0	1	1	0	4	2	0	0	0	2
TEAM											21	27	48		2					0
TOTAL	8		189/508	37.2	162/371	43.7	27/137	19.7	77/133	57.9	99	226	325	101	138	78	30	159/151	482	

Hodnocení herního výkonu RD ČR U18

Základem naší hry v útoku byla snaha o rychlý protiútok s následným přechodem do sekundární fáze.

Postupný útok družstva byl od začátku přípravy směřován do organizované hry, ze které měli hráči možnost přejít kdykoli, pokud se naskytla výhodná pozice pro zakončení. Herní systémy, které jsme využívali, otevíraly jednotlivým hráčům možnost hry 1:1 a využívaly v značné míře kombinaci pick&roll, s následním dobrým pohybem pro vytvoření správného spacingu.

Myslím, že naše snaha o tento způsob hry byla naplněna a hráči ji využívali v maximální míře v rámci svých možností a schopností.

V obranné hře jsme jako nosnou obranu hráli osobní obranu na ½ a ¾ hřiště s cílem eliminace průnikové hry hráčů do středu vymezeného území a vytvářením pastí na základní čáře. Měli jsme nacvičeno obranné řešení některých často hraných kombinací (single, dva pivoti nahoře, UCLA clony, clony na hráče s míčem směrem do středu hřiště, atd.) a z toho pak následně jednoduché rotace.

Využívali jsme v krátkých časových úsecích také zónovou obranu 2:3 a po trestných hodech také celoplošnou zónovou obranu 1-1-2-1 se zdvojováním a celoplošnou osobní obranu run&jump, sloužící na zvýšení tlaku v přechodu soupeře na útočnou polovinu.

Musím konstatovat, že v obranné hře družstvo odvádělo na turnaji asi nejlepší práci ze všech činností. Družstvo nemělo ve svém středu žádnou hvězdu ani výraznou osobnost a opíralo se spíše o kolektivní výkon. Herním lídrem teamu byl kapitán Martin Nábělek. V rozhodujících fázích zápasů to byl právě Nábělek spolu s Kozákem a Váňou, kteří na sebe brali odpovědnost za výsledek.

Postřehy herního výkonu ostatních družstev:

Jak už to v „B“ divizi bývá, kvalita hry týmů byla hodně rozdílná. Opět se ukázalo, že tradiční basketbalové země, pro které nezbylo místo v divizi „A“ (jako Makedonie, Izrael, Černá Hora, Belgie, Gruzie, Slovinsko a Česká republika) prokazovaly vyšší kvalitu předváděné hry než zbytek týmů. Je však potřebné dodat, že i některé další krajiny (Anglie, Maďarsko, Rakousko) v tomto ročníku poskládaly kvalitní družstva a jejich hra byla na vysoké úrovni. Dovolím si tvrdit, že minimálně 6 týmů z divize „B“ by se prosadilo i v divizi „A“.

Budu se dále zabírat jenom hrou družstev, které prokazovaly vyšší kvalitu. Týmy Černé hory, Gruzie, Anglie, Makedonie a Belgie působily velice vyspěle. Jejich silové a rychlostní schopnosti byly ve srovnání s našim družstvem mnohem lepší. Hráči těchto zemí se jednodušeji prosazovali ve hře 1:1 na obou polovinách hřiště.

Hra Černé hory byla velice dobře organizována a postavena na třech výrazných osobnostech (rozehrávač, křídlo a center). Nejvíce těžili ze hry Pick&roll a vytváření výborného spacingu pro střelce a hru 1:1. Z 90% využívali osobní obranu na 1/3 hřiště s důrazným tlakem na míč a obranou od míče na jednu přihrávku.

Družstvo Izraele výrazně převyšovalo soupeře agresivitou a pohyblivostí. Mělo velice vyrovnanou lavičku, a proto mohli hrát celá utkání ve vysokém tempu. V převážné míře využívali pressingovou obranu, ať už osobní nebo zónovou. Jejich největší útočnou zbraní byl rychlý protiútok a výborný pohyb míče v postupném útoku.

Hráči Slovinska byli velice dobře technicky vybaveni, měli výborně takticky zvládnutou hru na obou polovinách hřiště, ale doplatili na nižší silovou připravenost (působili dětsky podobně jako my). V 80% zápasů využívali osobní obranu na 1/3 hřiště a celoplošnou pressingovou obranu. Podle mého názoru byli Slovinci druhým nejlepším teamem v předváděné hře po Černé Hoře.

Anglie dominovala fyzickou silou a rychlostí. Hráči nebyli tak technicky a takticky vyspělí, jejich střelecká úspěšnost byla poměrně nízká, ale tyhle nedostatky eliminovali právě rychlostí, skočností a silou.

Zaujala ještě družstva Makedonie a Gruzie, kde se u obou týmů hra točila kolem jedné, výrazné osobnosti, které úspěšně sekundovali ostatní spoluhráči. Hráči z druhé vlny u obou družstev však nebyli až tak silní.

Zhodnocení výkonnosti jednotlivých hráčů:

Nábělek Martin – náš ústřední rozehrávač. Velmi dobře organizující hru pod obranným tlakem o čem svědčí jenom 9 ztracených míčů po dobu celého turnaje. Výškový handicap nahrazuje výborným výskokem a na svůj věk dobrým čtením obranné hry soupeře. Je celkem dobře střelecky disponován ze střední vzdálenosti. Měl by však popracovat na využití odrazových schopností při střele z výskoku. Dobrý týmový hráč. Byl jedním z nosných hráčů družstva.

Blaha Zdeněk – hráč s dobrými střeleckými schopnostmi a vysokou hráčskou inteligencí. Rezervy jsem viděl hlavně v rychlostních a silových schopnostech, což se projevuje zejména ve hře pod obranným tlakem a taky v obraně 1:1. Dobrý týmový a hlavně perspektivní hráč schopný hrát na všech obvodových pozicích.

Švarc Jiří – Hvězda českých žákovských soutěží. Ze začátku se s ním počítalo do nejužší rotace. S přibývajícímí utkáními přípravy však jeho výkonnost pokulhávala za očekáváním. Problémy se projevovaly zejména v obranné hře a špatném čtení obranné hry soupeře, z čehož vyplývala nesprávná volba řešení situace. Nicméně je třeba říct, že na hřišti se vždy snažil se sebe dostat maximum. Myslím, že měl trochu problém s vyrovnáním se s nižší minutáží, na jakou byl zvyklý z klubu, a jakou očekával i v národním týmu. Musí na sobě popracovat ve zlepšení střelby z dlouhé vzdálenosti a taky na technice.

Váňa František – Perspektivní hráč, střelecky velmi dobře vybaven. Bohužel ne ve všech zápasech se dokázal střelecky prosadit, i když v konečném účtování byl naším nejlepším střelcem. Jeho výkonnost během turnaje byla vyrovnaná. Vzhledem na jeho dlouhodobou vysokou úspěšnost 3 bodové střelby na turnaji v této činnosti zaostal za očekáváním. Velmi komunikativní a vnímavý hráč. Dobrý týmový hráč, který se nebojí na sebe vzít zodpovědnost v rozhodujících okamžicích zápasu. Byl jedním z nosných hráčů družstva.

Kolář Martin – Hráč s velkým potenciálem na pozici 3. Jeho předností by měla být střelba ze střední a dlouhé vzdálenosti. Slabší v obranné fázi, což je způsobeno jeho rychlostními schopnostmi. Na turnaji jsme od něj očekávali trochu víc, než ukázal. Je výborným týmovým hráčem a tak jak jsem už napsal s velkým potenciálem do budoucnosti.

Brožek Lukáš – Hráč s perspektivou do budoucnosti. Aktuálně doplácí na slabší fyzickou vyspělost a s tím souvisejícím problémem hry pod obranným tlakem. Na pozici 1 má ještě problémy při organizaci hry. Dobrý týmový hráč se snahou zlepšovat se a ochotný na hřišti nechat všechno, zatím však jenom v rámci svých možností.

Kozák Michal – perspektivní a inteligentní hráč s výbornou anticipací na míč. Byl to náš jediný hráč schopný hrát ve vymezeném území. Na pivota je střelecky dobře disponovaný. Dobře čte hru a následně správně řeší vzniklé situace jak v útoku, tak v obraně. Rezervy jsou ve hře zády ke koši. Myslím, že někdy mohl vzít na sebe víc zodpovědnosti za výsledek. Dobrý týmový hráč ochotný pracovat pro družstvo.

Savič Marko – jediný hráč ročníku nar. 1999. Hráč s velkým bojovným duchem, hrající vždy ve vysokém nasazení. Byl druhým našim vysokým pivotem, i když jeho perspektiva je i na pozici křídla. Dobré střelecké schopnosti a hra čelem ke koši. Nedostatek vidím ve hře zády ke koši a v obranné hře. Dobrý cit pro doskok. Perspektivní hráč s potenciálem a ochotou na sobě pracovat.

Kotásek Eduard – Hráč na pozici 2 schopný hrát i jako rozehrávač. Jeho předností je průniková hra a celkem dobrá obrana. Je horším střelcem ze střední a dlouhé vzdálenosti, na této činnosti musí zapracovat a tím jeho herní výkon výrazně vzroste. Nižší sebedůvěra což zřejmě vychází z jeho dost introvertní povahy. Potenciální hráč do dalších ročníků.

Hartig Michael – Hráč na pozici 4 a 3 s dobrou průnikovou hrou i střelbou ze střední vzdálenosti. Chytrý v obraně, s citem pro kolektivní obrannou hru (čtení útoku soupeře). Musí popracovat na fyzické přípravě, co si myslím, že byl důvod, proč se v mezinárodní konfrontaci více neprosadil. Dobrý týmový hráč.

Pták Radim – Svým vzrůstem patří na pozici 3, ale i v klubu hraje na pozici 4, takže jsme ho také využívali na téhle pozici. Potřebuje zlepšit zejména techniku práce s míčem a pracovat na čtení hry jak v útoku, tak v obraně. V přípravě se potýkal se zdravotními problémy s kolenem, ME však odehrál.

Rudický Vojtěch – Hráč, který nedostal mnoho příležitosti. V přípravě se jevil jako dobrý obránce a hráč využitelný na černou práci, tohle očekávání však na ME nenaplnil. Je však potřeba říct, že nemožno popřít jeho obrovskou snahu. Jeho předností je průniková hra, slabší

ve střelbě z dlouhé vzdálenosti. Slabší v kolektivním pojetí hry. Jedná se však o perspektivního hráče výborného do kolektivu.

Zhodnocení práce RT:

RT pracoval v složení: trenér – Peter Bálint
 asistent trenéra – Stanislav Marian
 vedoucí družstva – Michal Pipta
 masér – Jiří Herbert Procházka

Myslím, že RT v tomto složení pracoval bez jakýchkoliv problémů. Každý člen RT měl své úkoly, které si v době přípravy i na ME plnil s maximální zodpovědností. Výběr a složení RT je třeba hodnotit velice pozitivně.

Zvláštní poděkování patří p. Zálešákové, p. Lipanské, p. Konečnému a p. Novotnému, které nám byly vždy a ve všem nápomocni.

Poznátky, návrhy, doporučení pro další činnost:

Návrh: Již několik let se potkávám se stejným problémem v porovnání s ostatní vyspělou basketbalovou Evropou, a to jsou individuální schopnosti hráčů, technické, rychlostní, ale také fyzická připravenost hráče. Proto si myslím, že by bylo dobré zamyslet se nad způsobem přípravy mladých hráčů. Přehnaná touha po úspěších (ve formě vítězství na M-ČR) nás vede k upřednostňování basketbalové přípravy, taktiky před všeobecnou přípravou sportovce na sportovní výkon. U většiny hráčů U16 se potkávám s nedostatečně připraveným hlubokým svalovým systémem, s čímž souvisí taky opětovné stížnosti na bolesti zad, ramenních i kolenních kloubů. Doporučuji užší spolupráci s fyzioterapeutem a v tréninkovém procesu zaměřeném na basketbal se více věnovat detailizaci při nácviku individuálních činností. Jednoduše řečeno v žákovských kategoriích se víc zaměřit na výchovu hráče, než na dosažení výsledku.

V Prostějově 18.9.2014

Peter Bálint, trenér ČR U16